

DOSAR NR.8156/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 1477
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 23.03.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE CANACHEU CLAUDIA
GREFIER RADU MARIANA

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul PRECUPAȘ ARCADIE.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică de la 09.03.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la 16.03.2010 și la 23.03.2010.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.08.2009, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității în privința pârâtului Precupaș Arcadie.

În motivarea acțiunii, a arătat că, prin cererea nr.P320/07/25.01.2007 ce i-a fost adresată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita în temeiul fostei Legi nr.187/1999, verificarea calității de agent sau colaborator al Securității în privința pârâtului care deține titlul de luptător pentru victoria Revoluției din 1989.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/I/2803 din 14.10.2008 rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri cu numele conspirativ „Veronica”, la data de 06.02.1962, pentru „organizarea și conspirarea în mai bune condițiuni a legăturii cu agentura”, semnând un angajament olograf.

Reclamantul a susținut că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b teza IV din O.U.G. nr.24/2008.

Astfel, înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate a locuinței sau a altui spațiu deținut este o condiție realizată deoarece, pentru asigurarea conspirativității organele de securitate l-au contactat pe pârât, i-au arătat că „nu este vorba de folosirea permanentă a locuinței sale, ci numai

o dată sau de ori pe săptămână când el este la serviciu și numai cu consimțământul lui. Și de data aceasta candidatul a susținut că este de acord să ne sprijine, dar a vrut ca acest lucru să i se spună de la noi de la serviciu. În continuarea discuțiilor tov. cpt. P. împreună cu gazda a fixat programul de folosire a casei atrăgându-i atenția că în cazul când cineva dintre vecini ar observa că în casa lui intră persoane străine în timpul cât el este la serviciu să le spună că un verișor de al lui vine cu profesorul pentru meditație. De altfel, candidatul a spus că el nici nu cunoaște vecini, iar în cazul că va fi întrebat le va spune acest lucru.

Reclamantul a susținut că este irelevantă natura informațiilor pe care rețeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securității și că în locuința pârâtului s-a lucrat cu un număr de 5 agenți din diferitele obiective de care se ocupa ofițerul de Securitate.

Au fost invocate referatele privind stimularea gazdei casei de întâlniri în care se precizează că "De la data recrutării și până în prezent, datorită sprijinului acordat de el am putut să mă întâlnesc cu agentura în această casă ori de câte ori am avut nevoie /.../ Deoarece cu toți agenții care lucrează în această casă, mă întâlnesc cu ei numai după masa și seara când sunt nevoit să consum curent electric, iar el să fie deranjat și având în vedere că până în prezent nu a mai fost stimulat de noi decât o singură dată cu un bilet la meciul de fotbal R.P.R. - SPANIA, propun: cu ocazia împlinirii unui an de colaborare, să fie stimulat cu suma de 200 lei."; "De la recrutarea lui și până în prezent, datorită sprijinului acordat de el, am putut să mă întâlnesc cu agentura în această casă ori de câte ori am avut nevoie și niciodată nu am fost refuzat, iar atunci când îl găseam acasă se îmbrăca și pleca la plimbare sau la un film. Până în luna octombrie 1963, în această casă mă întâlneam cu 5 agenți, iar după abandonarea agentului <COSTICĂ ION> am rămas cu 4 agenți, 2 de la U.I.R. și 2 de la HELIADE. Deoarece cu toți agenții mă întâlnesc numai după masa și seara, când sunt nevoit să consum curent electric, iar el să fie deranjat și având în vedere că până în prezent nu a fost stimulat decât o singură dată cu suma de 200 lei, cu ocazia împlinirii unui an de colaborare și cu un bilet la meciul de fotbal R.P.R. SPANIA, propunem: cu ocazia anului nou să fie stimulat cu suma de 200 lei."; "S-a constatat încă de la recrutarea sa și până în prezent că are multă bunăvoință de a ne ajuta cât mai mult. Pe parcurs s-a putut stabili că pentru efectuarea întâlnirilor există condiții în această casă și prezintă suficiente garanții pentru a nu se deconspira atât gazda cât și agenții care vin la întâlnire. Consider că se poate folosi și în continuare întrucât îndeplinește toate condițiile unei bune case de întâlniri".

De asemenea, s-a susținut că este îndeplinită și condiția referitoare la punerea spațiului la dispoziția Securității în mod voluntar, astfel cum rezultă din anagajament și din consemnările ofițerilor.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii, relatând condițiile în care a semnat angajamentul. Inițial a refuzat să permită

accesul lucrătorilor de Securitate în locuința sa, după care i s-a comunicat că dacă va accepta propunerea, toate datele compromițătoare despre rudele sale din străinătate, despre care nu a scris nimic în autobiografiile sale vor dispărea și își va putea continua munca în televiziune.

În cele din urmă a acceptat, în caz contrar, situația sa și a familiei sale fiind dezastruoasă.

Pârâtul a susținut că a fost obligat, amenințat să pună la dispoziție locuința și nu a făcut-o în mod voluntar, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b teza IV din O.U.G. nr.24/2008.

La dosar, reclamantul a depus copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. S/DI/I/2803/14.10.2008, cererea nr.P320/07/25.01.2007 și înscrisurile din dosarul având la CNSAS cota R 254805, iar pârâtul a depus înscrisuri referitoare la rudele sale din străinătate.

Analizând actele aflate la dosar, Curtea reține în fapt că, la data de 06.02.1962, pârâtul a fost recrutat în calitate de gazdă a unei case de întâlniri având numele conspirativ „Veronica”, semnând un angajament în care menționa că se angajează de bună voie să sprijine organele Securității Statului prin punerea la dispoziție a locuinței sale și se angajează că această problemă să o păstreze în strict secret față de orice persoană.

În cazul când nu va respecta acest angajament, este conștient că se poate face pasibil de pedeapsă conform legilor R.P.R. în vigoare.

Dosarul având la CNSAS cota R 254805 îl are ca titular pe pârât și în acest dosar se află Referatul privind propunerea de recrutare a pârâtului în categoria gazdă casă de întâlniri, întocmit la 27.01.1962 de Direcția 6, Serviciul 4, Biroul 2 în care se consemnează modul în care se va acționa pentru recrutarea pârâtului, respectiv se va discuta cu acesta, iar în cazul că se va ajunge la concluzia că se pretează pentru recrutare „îi vom arăta în mod concret că el ne-ar fi de un mare ajutor, dacă ne-ar pune casa la dispoziție, în timpul cât el nu este acasă, accentuând că noi nu-l vom deranja cu nimic. În fața lui, folosirea locuinței, o vom motiva sub pretextul că în unele lucrări pe care le avem de efectuat pe teren, necesită unele situații de a le executa într-o încăpere ce se află mai la îndemână, decât instituția noastră. Acest sistem de folosire a locuinței, îl vom explica în așa fel ca el să înțeleagă că nu e vorba de a-i folosi locuința în permanență, ci doar câteva ore pe săptămână și numai atunci când el nu este acasă și cu consimțământul lui. Dacă va accepta colaborarea cu noi, îi vom arăta necesitatea păstrării în strict secret, față de orice persoană a legăturii pe care o va avea cu organele de securitate, totodată îl vom lua și un angajament din care să rezulte acest lucru /.../”.

La data de 07.02.1962 este întocmit Raportul privind modul cum s-a efectuat recrutarea pârâtului, în care se consemnează că acestuia i s-a explicat că nu este vorba de folosirea permanentă a locuinței sale, ci numai o dată sau de două ori pe săptămână când el este la serviciu și numai cu

consimțământul lui. Și de data aceasta candidatul a susținut că este de acord să sprijine organele de Securitate.

A fost fixat împreună cu pârâtul programul de folosite a casei, atrăgându-i-se atenția că în cazul când cineva dintre vecini ar observa că în casa lui intră persoane străine în timpul cât el este la serviciu, să le spună că un verișor de-al lui vine cu profesorul pentru meditație.

În acest dosar se regăsește o caracterizare privind casa de întâlniri „Veronica” pe perioada anilor 1962-1963, întocmită la data de 16.09.1963, în care lucrătorul Securității menționează că „În această perioadă în casa de întâlniri <VERONICA> s-a lucrat cu un număr de 5 agenți din diferite obiective de care mă ocup. S-a constatat încă de la recrutarea sa și până în prezent că are multă bunăvoință de a ne ajuta cât mai mult. Pe parcurs s-a putut stabili că pentru efectuarea întâlnirilor există condiții în această casă și prezintă suficiente garanții pentru a nu se deconspira atât gazda cât și agenții care vin la întâlnire. Consider că se poate folosi și în continuare întrucât îndeplinește toate condițiile unei bune case de întâlniri.”

De asemenea, dosarul conține o notă caracterizare privind gazda casei „Veronica” pe perioada 01.07 – 31.12.1963, întocmită la 22.01.1964 în care se consemnează că „La fel ca în perioada care a trecut gazda casei <VERONICA> continuă să ne ajute foarte bine. Spun acest lucru deoarece ori de câte ori am avut nevoie ne-a pus casa la dispoziție, iar atunci când el era acasă se îmbrăca și pleca în oraș. Din discuțiile purtate cu el privind conspirativitatea casei a rezultat că nici unul din vecinii lui nu a observat că noi în lipsa lui am intrat în casă. Așadar casa <VERONICA> rămâne și pe mai departe una din casele cele mai bune pe care le avem. Pentru modul bun cum ne-a ajutat la propunerea făcută conducerea profesională a aprobat suma de 150 lei ca stimulent.”

Curtea reține că dosarul conține și un referat privind propunerea de stimulare a gazdei casei de întâlniri „Veronica”, datat 29.01.1963, întocmit de Direcția 6, Serviciul 4, Biroul 2, în care lucrătorul Securității consemnează că „de la data recrutării și până în prezent, datorită sprijinului acordat de el am putut să mă întâlnesc cu agentura în această casă ori de câte ori am avut nevoie. În prezent în această casă mă întâlnesc cu un număr de 5 agenți de la toate obiectivele pe care le am. Deoarece cu toți agenții care lucrează în această casă, mă întâlnesc cu ei numai după masa și seara când sunt nevoiți să consum curent electric, iar el să fie deranjat și având în vedere că până în prezent nu a mai fost stimulat de noi decât o singură dată cu un bilet la meciul de fotbal R.P.R.- SPANIA, propun cu ocazia împlinirii unui an de colaborare, să fie stimulat cu suma de 200 lei.”

Un alt referat cu propunerea de stimulare a pârâtului este întocmit la data de 20.12.1963 de același lucrător al Securității care consemnează că „De la recrutarea lui și până în prezent, datorită sprijinului acordat de el, am putut să mă întâlnesc cu agentura în această casă ori de câte ori am avut nevoie și nicidecum nu am fost refuzat, iar atunci când îl găseam acasă se

îmbrăca și pleca la plimbare sau la un film. Până în luna octombrie 1963 în această casă mă întâlneam cu 5 agenți, iar după abandonarea agentului <COSTICĂ ION> am rămas cu 4 agenți, 2 de la U.I.R și 2 de la HELIADE. Deoarece cu toți agenții mă întâlnesc numai după masa și seara, când sunt nevoit să consum curent electric, iar el să fie deranjat și având în vedere că până în prezent nu a fost stimulat decât o singură dată cu suma de 200 lei, cu ocazia împlinirii unui an de colaborare și cu un bilet la meciul de fotbal R.P.R. - SPANIA, propunem: cu ocazia anului nou să fie stimulat cu suma de 200 lei”.

Apare și o însemnare marginală pe referat, din 21.12.1963, semnătura ofițerului fiind indescifrabilă, conform acestei însemnări, fiind aprobată suma de 150 lei.”

Din înscrisurile depuse la dosar, rezultă că pârâtul, în mod voluntar, a pus la dispoziția Securității locuința sa pentru culegerea de informații de către lucrătorii Securității.

Susținerea pârâtului că a fost obligat, forțat, amenințat să pună la dispoziție locuința sa, este lipsită de suport probator, înscrisurile depuse de acesta la dosar cu privire la rudele sale din străinătate neconstituind o dovadă a faptului că organele Securității au exercitat asupra sa presiuni pentru a-l determina să accepte propunerea, astfel cum se susține în întâmpinare.

Curtea apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b teza IV din O.U.G. nr.24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit acestor dispoziții legale, colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel, pârâtul a pus la dispoziția Securității, locuința sa în mod voluntar, iar în acest spațiu au avut loc întâlniri între lucrătorul Securității și agenții de la toate obiectivele de care răspundea acesta, întâlnirile desfășurându-se ori de câte ori avea nevoie ofițerul de Securitate.

De altfel, pârâtul recunoaște în întâmpinarea depusă la dosar că de la data la care a acceptat propunerea, în locuința sa se întâlneau lucrătorii Securității cu sursele lor, pârâtul părăsind locuința atunci când aveau loc aceste întâlniri.

În ceea ce privește informațiile date de sursele Securității cu ocazia acestor întâlniri, se susține de către pârât în notele scrise că, având în vedere locurile de muncă ale persoanele care dădeau informații, este de presupus că acestea se refereau la fapte de genul celor care vizau economia țării, neexistând nicio dovadă că informațiile erau de natura celor privind denunțarea unor atitudini, potrivit regimului totalitar comunist și care vizau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor.

Curtea constată că dispozițiile art.2 lit.b teza IV din O.U.G. nr.24/2008 fac referire la înlesnirea culegerii de informații, fără să facă nicio distincție cu privire la natura acestor informații.

Legiuitorul nu a condiționat constatarea calității de colaborator al Securității în această ipoteză, de înlesnirea culegerii unor informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, acest tip de informații fiind prevăzut pentru constatarea calității de colaborator al Securității, în ipoteza reglementată de art.2 lit.b teza I din ordonanță.

În consecință, împrejurarea că nu rezultă din probele administrate natura informațiilor furnizate de sursele Securității în locuința pârâtului, nu este de natură să facă inaplicabile dispozițiile art.2 lit.b teza IV din O.U.G. nr.24/2008, condițiile reglementate de acest text de lege fiind îndeplinite în cauză.

În raport de aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art.11 din O.U.G. nr.24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIILOR ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradicție cu pârâtul **PRECUPAȘ ARCADIE**, fiul lui Teodor și al lui Ileana, născut la 12 iunie 1932 în Timișoara, domiciliat în București, Calea Dorobanților nr.111-135, bl.9, sc.1, ap.116, sector 1.

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 23.03.2010.

**PREȘEDINTE,
CANACHEU CLAUDIA MARCELA**

**GREFIER,
RADU MARIANA**

Red. C.C.M.

Tehnodact. I.C.D./4 ex./01.04.2010

CONFORM CU
ORIGINALUL